

Systematisches Review zur Wirkung von didaktisch-methodischen Ansätzen des sprachsensiblen Unterrichts (WiSu): Ergebnisse des Projekts

Martha Höfler, Leonie Twente, Tetyana Vasylyeva, Till Woerfel*

Das Projekt

Da schulischer Erfolg von sprachlichen Kompetenzen der Schülerinnen und Schüler abhängt, kommt dem sprachsensiblen Fachunterricht eine große Bedeutung zu. Diese Form des Unterrichts verbindet Sprach- und Fachlernen miteinander, um so eine tiefe Durchdringung fachlicher Themen zu ermöglichen und sprachliche Kompetenzen auszubauen. Obwohl bislang verschiedene sprachensible Unterrichtsansätze entwickelt wurden, steht ein empirisch belastbarer Nachweis für die Wirksamkeit dieser Ansätze jedoch noch aus. So verfasste eine Forscher:innengruppe des Mercator-Instituts zwischen August 2018 und Mai 2022 eine groß angelegte Studie, um den aktuellen, internationalen Forschungsstand zu Ansätzen des sprachsensiblen Unterrichts im Primar- und Sekundarbereich zu ermitteln. Durch das methodische Verfahren des systematischen Reviews werden die vorliegenden empirischen Befunde zum Thema narrativ zusammengetragen, in ihrer wissenschaftlichen Qualität bewertet und in einer Forschungssynthese umfänglich eingeschätzt.

Forschungsfrage

Belegen Wirkungsstudien zu sprachsensiblen Unterrichtsansätzen, dass Schülerinnen und Schüler des Primar- und Sekundarbereichs, die sprachsensibel unterrichtet werden, bessere sprachliche und/oder fachliche Lernziele erreichen als Schülerinnen und Schüler, die nicht sprachsensibel unterrichtet werden?

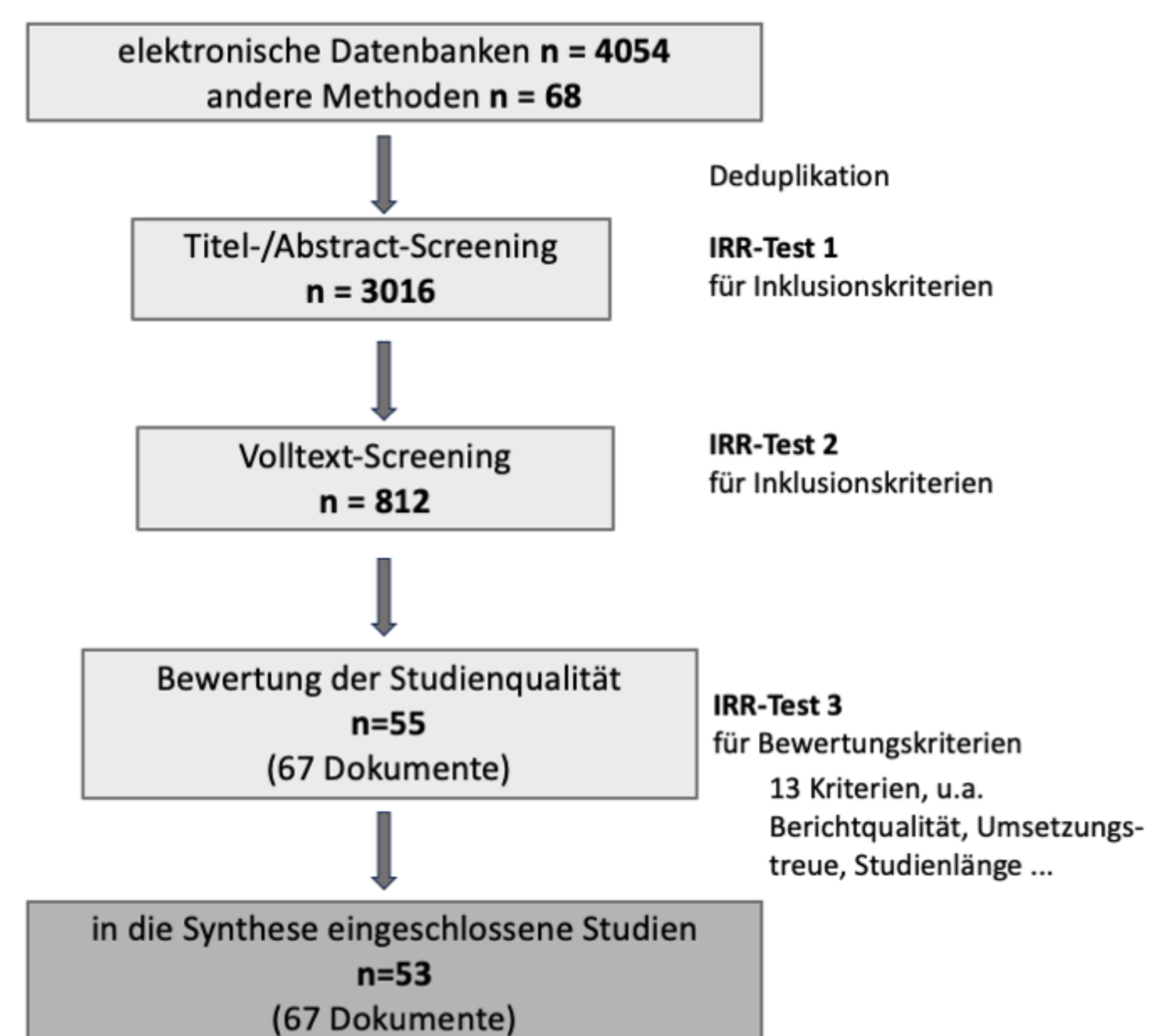
Systematische Identifizierung von Primärstudien

PICOS Inklusionskriterien für Studien (Liberati et al., 2009)

- Population** — 5-20 Jahre alt
- Intervention** — sprachsensibler Unterrichtseinsatz
- Komparator** — Unterricht o. sprachsensiblen Ansatz
- Outcome** — sprachl. und/oder fachl. Leistung
- Study-Design** — inferenzstatistische Prüfung der Wirkung der Intervention im Vergleich

Eigens entwickelte Suchstrategie in 6 internationalen elektronischen Datenbanken und mit anderen Methoden (u.a. Call for Preprints)

Review-Prozess Prisma Diagramm (Page et al., 2021; Moher et al., 2009)



Ergebnisse aus einzelnen Studien

Insgesamt zeigen 38 der 53 inkludierten Studien **positive Wirkung sprachsensibler Interventionen** in mindestens einem der getesteten Outcomes. Die Studien weisen allerdings große Unterschiede bei gefundenen Effekten und der wissenschaftlichen Qualität auf und sind heterogen bzgl. der PICOS-Dimensionen.



Wirkung sprachsensibler Ansätze (am Beispiel von Scaffolding und SIOP)

mehrfach überprüft (n = 5)

- SIOP (11 Studien)
- Reziprokes Lehren (10 Studien)
- Scaffolding (5 Studien)
- Translanguaging (3 Studien)
- Collaborative Strategic Reading (2)

einfach überprüft (n = 21)

- u.a. Pluriliteracies, Scaffolding Instructional Discourse, Literacy Design Collaborative ...

Ergebnisse der Studien	Qualität der Studien	Reichweite der Ergebnisse
Scaffolding (Gibbons): 5 Studien	Wirkung auf Fachsprache & Fachlernen	moderat bis gut mehrere Messzeitpunkte
SIOP: 11 Studien	Wirkung auf Schreiben, nicht auf Lesen & unklar bei Mündlichkeit und Fachwissen	eingeschränkt Beobachtungs- und Querschnittstudien, k.A. zur Umsetzungstreue
		gering NRW, 10-13 J., Mathe + NaWi, sprachl. & sozial heterogen
		groß 6-18 J., unterschiedl. Fächer, sprachl. & sozial heterogen, USA

Literatur

Moher, David; Liberati, Alessandro; Tetzlaff, Jennifer; Altman, Douglas G. & The PRISMA Group (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. *PLOS Medicine*, 6 (7). doi:10.1371/journal.pmed.1000097. Page, Matthew J.; McKenzie, Joanne E.; Bossuyt, Patrick M.; Boutron, Isabelle; Hoffmann, Tammy C.; Mulrow, Cynthia D.; Shamseer, Larissa; Tetzlaff, Jennifer M. & Moher, David (2021). Updating guidance for reporting systematic reviews: development of the PRISMA 2020 statement. *Journal of Clinical Epidemiology*, 134, 103–112. doi:10.1016/j.jclinepi.2021.02.003. Liberati, Alessandro; Altman, Douglas G.; Tetzlaff, Jennifer; Mulrow, Cynthia; Gøtzsche, Peter C.; Ioannidis, John P.A.; Clarke, Mike; Devereaux, Philip J.; Kleijnen, Jos & Moher, David (2009). The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate health care interventions: explanation and elaboration. *Journal of Clinical Epidemiology*, 62 (10), e1–e34. doi:10.1016/j.jclinepi.2009.06.006

*Frühere Mitarbeitende Rebekka Wanka, Anastasia Knaus, Annika Witte Weitere Beteiligte Michael Becker-Mrotzek, Claus Caspari, Sonja Eisenbeiß, Christoph Gantefort, Iris Günther, Frauke König, Susana Mogollón, Anna Niewerth, Monika Socha, Nadine Steckenborn, Peter Weber Kooperationspartnerinnen Jolika Schulte, Karin Zimmer (DIPF/Universität Vechta)